

DOI: 10.31648/kpp.6728

**Daniel Zero**

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

ORCID: 0000-0002-9229-5445

daniel.zero@student.uwm.edu.pl

## Kompetencje rektora w sprawie przedłużenia roku akademickiego w świetle przepisów tzw. tarczy antykryzysowej 2.0

Polska, jak i większość krajów na świecie, walczy z niebezpiecznym wirusem SARS-CoV-2. Ta nadzwyczajna sytuacja skłoniła Radę Ministrów do przygotowania i wniesienia do Parlamentu projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>1</sup>. Ustawa ta, uchwalona 2 marca 2020 r., weszła w życie 8 marca 2020 r.<sup>2</sup> i koncentruje się na regulacjach z zakresu zapobiegania oraz zwalczania zakażeń i rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej u ludzi, wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

9 kwietnia 2020 r. Sejm uchwalił ustawę o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, zwanych tarczą antykryzysową 2.0<sup>3</sup>. Ustawa została podpisana 17 kwietnia 2020 r. przez Prezydenta RP. W uzasadnieniu jej projektu napisano, że zaistniała potrzeba wprowadzenia szczególnych rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom gospodarczym i społecznym pandemii. Ustawa zmienia szereg przepisów znajdujących się w innych aktach prawnych oraz wprowadza nowe regulacje, także dotyczące uczelni wyższych. Art. 79 ust. 7 tej ustawy stanowi: „Rektor może zmienić organizację roku akademickiego 2019/2020 określoną w aktach wewnętrznych uczelni”. Natomiast ust. 8 tego artykułu brzmi: „Do dnia 30 września 2020 r. podmiot prowadzący kształcenie

<sup>1</sup> Rządowy proces legislacyjny: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12330802>; przebieg procesu legislacyjnego w Sejmie: <https://tinyurl.com/Druk265>.

<sup>2</sup> Dz.U. poz. 374.

<sup>3</sup> Rządowy proces legislacyjny: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12332307>; przebieg procesu legislacyjnego w Sejmie: <https://tinyurl.com/Druk330>.

doktorantów może zmienić organizację kształcenia doktorantów określoną w aktach wewnętrznych podmiotu”. Czy oznacza to jednak, że rektor może faktycznie przedłużyć rok akademicki?

Rektor jest jednoosobowym organem administracji publicznej w znaczeniu funkcjonalnym<sup>4</sup>, ponieważ ma kompetencję administracyjną przyznaną mu wyraźnie przez ustawę, a więc jest uprawniony i jednocześnie zobowiązany do korzystania z określonych form działania należących do działań administracyjnych<sup>5</sup>. Posiada wiele uprawnień w celu efektywnego administrowania uczelnią, która z kolei jest zakładem administracyjnym<sup>6</sup>. Zakres kompetencji rektora został znacząco poszerzony w związku z wejściem ustawy z 20 lipca

---

<sup>4</sup> Można powiedzieć, że taka pozycja rektora ukształtowała się już w okresie międzywojennym, a wynikała z tradycji akademickiej, sięgającej średniowiecza – zob. np. J. Jastrzębski, *Państwowe szkolnictwo akademickie II Rzeczypospolitej. Zagadnienia systemowe*, Kraków 2013, s. 145–146; M. Jaroszyński, J. Litwin, W. Taborski, *Prawo szkół wyższych. Teksty i komentarze*, Warszawa 1953, s. 64–71; J. Borkowski, *Organizacja zarządzania szkołą wyższą*, Wrocław 1978, s. 184–185; T. Brzeziński, *Ustrój szkolnictwa wyższego w Polsce*, Toruń 2010, s. 206–220; D. Dudek, *Funkcja, zadania i obowiązki rektora*, [w:] M. Pyter (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym. Komentarz*, Warszawa 2012, s. 275–277; P. Raźny, *Rola rektora uczelni publicznej w świetle przepisów znowelizowanego Prawa o szkolnictwie wyższym*, [w:] J. Pakuła (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym. Nowe prawo – aktualne problemy*, Toruń 2012, s. 117–132; K. Kurzępa-Dedo, K. Kurczewska, *Ustroje szkół wyższych. Rozważania modelowe*, [w:] S. Waltoś, A. Rozmus (red.), *Szkolnictwo wyższe w Polsce. Ustrój – prawo – organizacja*, Warszawa 2016, s. 156–159; J. Woźnicki, *Komentarz do art. 23*, [w:] J. Woźnicki (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Warszawa 2019, s. 116–117. Zob. też wyrok TK z 8 listopada 2000 r., sygn. akt SK 18/99, OTK 2000, nr 7, poz. 258; wyrok NSA z 10 września 2013 r., sygn. akt I OSK 1377/13, LEX nr 1391698; wyrok WSA w Poznaniu z 6 sierpnia 2013 r., sygn. akt II SAB/Po 68/13, LEX nr 1359280.

<sup>5</sup> P. Daniel, *Pojęcie, cechy organu oraz reprezentacja organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi*, [w:] P. Daniel, F. Geburczyk, J. Szuma, *Organ administracji publicznej w postępowaniu sądownoadministracyjnym*, Warszawa 2018, s. 4.

<sup>6</sup> E. Ochendowski, *Zakład administracyjny jako podmiot administracji państwowej*, Poznań 1969, s. 120; M. Elżanowski, *Zakład państwowy w polskim prawie administracyjnym*, Warszawa 1970, s. 5, 84–86, 178–184; E. Ochendowski, *Pozycja prawna studenta uniwersytetu – użytkownik zakładu publicznego czy członek korporacji publicznej*, [w:] J. Filipek (red.), *Jednostka w demokratycznym państwie prawa*, Bielsko-Biała 2003, s. 455–463; idem, *Pojęcie i charakter prawny publicznej szkoły wyższej*, [w:] A. Szadok-Bratuń (red.), *Nowe prawo o szkolnictwie wyższym a podmiotowość studenta*, Wrocław 2007, s. 27–35; P. Chmielnicki, *Zakłady administracyjne w Polsce. Ustrój wewnętrzny*, Warszawa 2008, s. 267–288; Z. Janku, *Publiczna szkoła wyższa – korporacja czy zakład administracyjny*, [w:] J. Supernat (red.), *Między tradycją a przyszłością w nauce prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Janowi Bociowi*, Wrocław 2009, s. 234–242; E. Stefańska, *Kilka uwag na temat współczesnego pojęcia zakładu administracyjnego (publicznego)*, [w:] S. Wrzosek, M. Domagała, J. Izdebski, T. Stanisławski (red.), *Przegląd dyscyplin postępowania pokrewnych nauce prawa i postępowania administracyjnego. Materiały konferencyjne (Kazimierz Dolny, 19–22.09.2010 r.)*, Lublin 2010, s. 93–107; Z. Czarnik, J. Posłuszny, *Zakład publiczny*, [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), *System prawa administracyjnego*, t. 6, *Podmioty administrujące*, Warszawa 2011, s. 415–500; P. Dańczak, *Decyzja administracyjna w indywidualnych sprawach studentów i doktorantów*, Warszawa 2015, s. 43–50; P. Daniel, *Zakres sądowej kontroli decyzji podjętych w indywidualnych sprawach studentów i doktorantów*, „Studia Prawa Publicznego” 2015, nr 1, s. 75–97.

2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce<sup>7</sup>. Do zadań tego organu, wliczonych niewyczerpująco w art. 23 ust. 2 ustawy, należy w szczególności: reprezentowanie uczelni, zarządzanie uczelnią, przygotowywanie projektu statutu oraz projektu strategii uczelni, składanie sprawozdania z realizacji strategii uczelni, wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy, powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływanie, prowadzenie polityki kadrowej w uczelni, wreszcie tworzenie studiów na określonym kierunku. Szczegółowe uprawnienia rektora określa statut uczelni i regulamin studiów, przy czym art. 23 ust. 1 ustawy wprowadza tzw. domniemanie kompetencji rektora względem innych organów<sup>8</sup>. Znajduje to odzwierciedlenie w statutach poszczególnych uczelni, np. § 17 ust. 4 Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie stanowi, że „Rektor wydaje zarządzenia i komunikaty oraz podejmuje decyzje we wszystkich sprawach dotyczących Uniwersytetu, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych przez Ustawę lub Statut do kompetencji innych organów Uniwersytetu”<sup>9</sup>.

Jeśli chodzi o czas trwania roku akademickiego, to kwestię tę reguluje art. 66 ustawy p.s.w.n., który stanowi, że „rok akademicki trwa od dnia 1 października do dnia 30 września i dzieli się na 2 semestry. Statut uczelni może przewidywać szczegółowy podział roku akademickiego w ramach semestrów”.

Ponadto, zgodnie z art. 75 ust. 1 tej ustawy, organizację studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów. Regulaminy delegują kompetencję do szczegółowego określenia organizacji roku akademickiego na rektora, np. § 2 ust. 4–6 Regulaminu studiów Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego z 2019 r.<sup>10</sup> brzmi: „4. Ramową organizację roku akademickiego ustala corocznie przed jego rozpoczęciem Rektor. 5. Rektor może w ciągu roku ustanowić dodatkowe dni wolne od zajęć oraz w razie potrzeby zawiesić zajęcia dydaktyczne w określonych dniach i godzinach. 6. Szczegółową organizację roku akademickiego na wydziale, kierunku, poziomie i roku studiów ustala dziekan w porozumieniu z wydziałowym organem Samorządu Studenckiego”.

Podobne uregulowania znaleźć można w regulaminach innych uczelni, np. w § 6 ust. 2 Regulaminu studiów Uniwersytetu Jagiellońskiego z 2019 r.<sup>11</sup>:

<sup>7</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 ze zm., dalej jako p.s.w.n.

<sup>8</sup> J. Woźnicki, op. cit., s. 113.

<sup>9</sup> Statut UWM w Olsztynie – załącznik do uchwały nr 494 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z 21 maja 2019 r. w sprawie Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie ze zm.

<sup>10</sup> Regulamin studiów UWM w Olsztynie – załącznik do uchwały nr 528 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z 25 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

<sup>11</sup> Regulamin studiów UJ – załącznik do uchwały nr 25/IV/2019 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z 24 kwietnia 2019 r. w sprawie Regulaminu studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich.

„Zasady organizacji roku akademickiego, z podziałem na semestry i wyodrębnieniem terminów odbywania zajęć dydaktycznych i sesji egzaminacyjnych, określa Rektor po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego najpóźniej do 1 maja poprzedniego roku akademickiego. Szczegółową organizację roku akademickiego dla wszystkich form i kierunków studiów określa dziekan po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego i z zachowaniem zasad ustalonych przez Rektora i ogłasza ją nie później niż na trzy miesiące przed rozpoczęciem roku akademickiego”.

Przepisy art. 79 ust. 7 i 8 ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w rzeczywistości tylko potwierdzają stan prawny, który obowiązywał przed ich uchwaleniem. Zgodnie z tym, co wcześniej zasygnalizowano, rektor posiadał już kompetencje do zmiany organizacji roku akademickiego. Przykładem tego jest np. zarządzenie nr 10 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 20 stycznia 2020 r. w sprawie organizacji roku akademickiego 2020/2021<sup>12</sup>. Zarządzenie to co prawda nie dotyczy roku akademickiego 2019/2020, jednak zmiany organizacji roku mogą nastąpić w analogiczny sposób – na skutek wydania odpowiedniego zarządzenia przez rektora.

Być może ustawodawca w art. 79 ust. 7 i 8 miał na myśli możliwość przedłużenia roku akademickiego? Odkodowanie poprawnej wykładni tych przepisów nie ułatwia brak jakichkolwiek wyjaśnień w uzasadnieniu projektu ustawy. Nawet jeśli przyjąć taką interpretację analizowanych norm, to kwestię czasu trwania roku akademickiego, jak już wspomniano, reguluje przecież art. 66 p.s.w.n. Nie można na tej podstawie domniemywać, że upoważnienie z ustawy o tarczy antykrzysowej 2.0 pozwala na dalsze ingerencje w materię ustawową przy pomocy aktów wewnątrzzakładowych. Obrazowo mówiąc, sytuacja wyglądałaby w ten sposób: rektor na mocy przepisu wspomnianej ustawy mógłby wydać zarządzenie sprzeczne z inną ustawą.

Poza tym, nawet jeśli rektor przedłużyłby rok akademicki 2019/2020, to jednocześnie skróceniu uległby rok akademicki 2020/2021, ale ustawodawca nie upoważnił już rektora do takiej modyfikacji. Sytuacją zupełnie absurdalną byłoby, gdyby rok 2019/2020 był wydłużony w ten sposób, że trwałby w czasie rozpoczętego już roku 2020/2021. Trudno sobie wyobrazić sytuację, w której student przez cały październik uczęszcza na zajęcia w nowym roku akademickim 2020/2021, a ostatniego dnia października okazuje się, że nie zaliczył poprzedniego roku akademickiego. Co wtedy z takim studentem i zdobytymi przez niego do tej pory ocenami? Taka interpretacja wprowadzo-

---

<sup>12</sup> Wydane na podstawie § 22 ust. 5 Statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego w związku z przytoczonym wyżej § 6 ust. 2 Regulaminu studiów UJ. Pierwsza z powołanych norm w zasadzie powtarza ogólną zasadę domniemania kompetencji rektora z art. 23 ust. 1 p.s.w.n.

nych przepisów jest irracjonalna i prowadzi do podważenia jednego z podstawowych założeń dogmatyki prawniczej – racjonalności prawodawcy<sup>13</sup>.

Także kwestia zmiany organizacji kształcenia doktorantów, o której mowa w art. 79 ust. 8 ustawy, leżała dotychczas w gestii podmiotu prowadzącego to kształcenie w szkole doktorskiej. Zgodnie bowiem z art. 205 ust. 1 p.s.w.n., regulamin szkoły doktorskiej określa organizację kształcenia w zakresie nieuregulowanym w ustawie. Uchwała go – stosownie do art. 205 ust. 2 p.s.w.n. – senat albo rada naukowa co najmniej na 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego, o którym mowa w art. 66. Sensu normy zawartej w art. 79 ust. 8 ustawy można upatrywać jedynie w dozwoleniu niestosowania terminu pięciomiesięcznego ograniczającego dokonywanie zmian jedynie *ex ante* i w dopuszczeniu dokonania takich zmian *ex post* w trakcie trwania roku akademickiego 2019/2020. Jednakże sposób sformułowania tej normy budzi poważne wątpliwości w aspekcie techniki prawodawczej, bowiem wystarczyło przyjąć, że terminu z art. 205 ust. 2 p.s.w.n. nie stosuje się w odniesieniu do roku akademickiego 2019/2020.

Tworząc i uchwalając nowe akty prawne, ustawodawca powinien kierować się kilkoma zasadami. Są one określone m.in. w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej*<sup>14</sup>. Zgodnie z § 4 ust. 1 tego rozporządzenia, ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. Wprowadzony przepis art. 79 ust. 7 i 8 ustawy zwanej tarczą anty kryzysową 2.0 *de facto* powtarza przepisy p.s.w.n. albo wkracza w sferę delegowaną przez tę ustawę do regulacji statutowej. Ustawodawca powinien stosować się do § 1 ust. 2 tego rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że „w przypadku podjęcia decyzji o przygotowaniu projektu ustawy, należy:

1) zapoznać się z dotychczasowym stanem prawnym, w tym z obowiązującymi ustawami (...);

2) ustalić skutki dotychczasowych uregulowań prawnych obowiązujących w danej dziedzinie;

3) określić cele, jakie zamierza się osiągnąć przez wydanie nowej ustawy”.

W uzasadnieniu do projektu brakuje wyjaśnień odnoszących się do uchwalonego art. 79<sup>15</sup> ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2. Jeśli chodzi o wypowiedzi polityków, to Jarosław Gowin, ówczesny minister nauki i szkolnictwa wyższego, w wywiadzie z 31 marca 2020 r. na antenie Radia Zet powiedział: „Jeżeli uczelnie nie wrócą do normalnego funkcjonowania w maju, to z całą pewnością rok

<sup>13</sup> Zob. np. P. Kantor-Kozdrowicki, *Racjonalność prawodawcy jako paradygmat nauk prawnych*, „Folia Iuridica Universitatis Wratislaviensis” 2018, vol. 7(1), s. 95–110.

<sup>14</sup> T.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 283 ze zm.

<sup>15</sup> W projekcie z druku sejmowego nr IX/330 oznaczonego jako art. 73.

akademicki będzie musiał być wydłużony<sup>16</sup>. Gdyby uznać literalne brzmienie tych słów, to nastąpiłaby kuriozalna sytuacja skrócenia roku akademickiego 2020/2021 lub równoległego trwania dwóch semestrów. Jeśli jednak uznać, że ówczesny minister miał na myśli zmianę organizacji roku akademickiego, czyli ewentualny obowiązek uczestniczenia w zajęciach w miesiącach wakacyjnych, to – jak wcześniej wspomniano – rektorzy takie uprawnienie już posiadali.

Podsumowując: rektor (nawet na podstawie delegacji umieszczonej w art. 79 ust. 7) i senat lub rada naukowa (na podstawie art. 79 ust. 8 ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2) nie mieli kompetencji do przedłużenia trwającego już roku akademickiego 2019/2020 w drodze zarządzenia lub uchwały. Powstała by wówczas nieakceptowalna z punktu widzenia praworządności sytuacja, w której akt wewnątrzakademyki uchylałby przepis ustawy. Ponadto brak delegacji do skrócenia kolejnego roku akademickiego 2020/2021, a równoległe trwanie dwóch lat akademickich jest irracjonalne – choćby z uwagi na ewentualną kwestię niezaliczenia niektórych przedmiotów z toku studiów w kończącym się roku i brak możliwości dopuszczenia do ich kontynuacji w kolejnym roku. Jeśli chodzi o możliwość dokonania zmiany organizacji roku akademickiego, to rektor taką kompetencję już posiadał, a więc w tym kontekście przytoczone przepisy art. 79 są zbędne, bo powtarzają uregulowaną już treść, co narusza rudymen tarne kanony techniki prawodawczej. Dorozumiany sens wprowadzanej regulacji może odnosić się ewentualnie do zniesienia konieczności uzgadniania zmian organizacji roku akademickiego, wynikającej ze statutu uczelni, z organami samorządu studentów i doktorantów.

## BIBLIOGRAFIA

### Literatura

- Borkowski J., *Organizacja zarządzania szkołą wyższą*, Wrocław 1978.
- Brzezicki T., *Ustrój szkolnictwa wyższego w Polsce*, Toruń 2010.
- Chmielnicki P., *Zakłady administracyjne w Polsce. Ustrój wewnętrzny*, Warszawa 2008.
- Czarnik Z., Posłuszny J., *Zakład publiczny*, [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), *System prawa administracyjnego*, t. 6, *Podmioty administrujące*, Warszawa 2011.
- Daniel P., *Pojęcie, cechy organu oraz reprezentacja organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi*, [w:] P. Daniel, F. Geburczyk, J. Szuma, *Organ administracji publicznej w postępowaniu sądowno-administracyjnym*, Warszawa 2018.
- Daniel P., *Zakres sądowej kontroli decyzji podjętych w indywidualnych sprawach studentów i doktorantów*, „*Studia Prawa Publicznego*” 2015, nr 1.
- Dañczak P., *Decyzja administracyjna w indywidualnych sprawach studentów i doktorantów*, Warszawa 2015.

<sup>16</sup> <https://tinyurl.com/Gowin-Radio-Zet> (dostęp: 3.01.2021).

- Dudek D., *Funkcja, zadania i obowiązki rektora*, [w:] M. Pyter (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym. Komentarz*, Warszawa 2012.
- Elzanowski M., *Zakład państwowy w polskim prawie administracyjnym*, Warszawa 1970.
- Janku Z., *Publiczna szkoła wyższa – korporacja czy zakład administracyjny*, [w:] J. Supernat (red.), *Między tradycją a przyszłością w nauce prawa administracyjnego. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Janowi Bociowi*, Wrocław 2009.
- Jaroszyński M., Litwin J., Taborski W., *Prawo szkół wyższych. Teksty i komentarze*, Warszawa 1953.
- Jastrzębski J., *Państwowe szkolnictwo akademickie II Rzeczypospolitej. Zagadnienia systemowe*, Kraków 2013.
- Kantor-Kozdrowicki P., *Racjonalność prawodawcy jako paradygmat nauk prawnych*, „Folia Iuridica Universitatis Wratislaviensis” 2018, nr 7(1).
- Kurzępa-Dedo K., Kurczewska K., *Ustroje szkół wyższych. Rozważania modelowe*, [w:] S. Waltoś, A. Rozmus (red.), *Szkolnictwo wyższe w Polsce. Ustrój – prawo – organizacja*, Warszawa 2016.
- Ochendowski E., *Pojęcie i charakter prawny publicznej szkoły wyższej*, [w:] A. Szadok-Bratuń (red.), *Nowe prawo o szkolnictwie wyższym a podmiotowość studenta*, Wrocław 2007.
- Ochendowski E., *Pozycja prawna studenta uniwersytetu – użytkownik zakładu publicznego czy członek korporacji publicznej*, [w:] J. Filipek (red.), *Jednostka w demokratycznym państwie prawa*, Bielsko-Biała 2003.
- Ochendowski E., *Zakład administracyjny jako podmiot administracji państwowej*, Poznań 1969.
- Raźny P., *Rola rektora uczelni publicznej w świetle przepisów znowelizowanego Prawa o szkolnictwie wyższym*, [w:] J. Pakuła (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym. Nowe prawo – aktualne problemy*, Toruń 2012.
- Stefańska E., *Kilka uwag na temat współczesnego pojęcia zakładu administracyjnego (publicznego)*, [w:] S. Wrzosek, M. Domagała, J. Izdebski, T. Stanisławski (red.), *Przegląd dyscyplin postępowania pokrewnych nauce prawa i postępowania administracyjnego. Materiały konferencyjne (Kazimierz Dolny, 19–22.09.2010 r.)*, Lublin 2010.
- Woźnicki J., *Komentarz do art. 23*, [w:] J. Woźnicki (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Warszawa 2019.

## Akty prawne

- Regulamin studiów UJ – załącznik do uchwały nr 25/IV/2019 Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego z 24 kwietnia 2019 r. w sprawie Regulaminu studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich.
- Regulamin studiów UWM w Olsztynie – załącznik do uchwały nr 528 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z 25 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 283 ze zm.).
- Statut UWM w Olsztynie – załącznik do uchwały nr 494 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z 21 maja 2019 r. w sprawie Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie ze zm.
- Ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 374).

Ustawa z 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85 ze zm.).

### **Orzecznictwo**

Wyrok NSA z 10 września 2013 r., sygn. akt I OSK 1377/13, LEX nr 1391698.

Wyrok TK z 8 listopada 2000 r., sygn. akt SK 18/99, OTK 2000, nr 7, poz. 258.

Wyrok WSA w Poznaniu z 6 sierpnia 2013 r., sygn. akt II SAB/Po 68/13, LEX nr 1359280.

### **Źródła internetowe**

<https://tinyurl.com/Gowin-Radio-Zet>

Przebieg procesu legislacyjnego w Sejmie, <https://tinyurl.com/Druk265>.

Przebieg procesu legislacyjnego w Sejmie, <https://tinyurl.com/Druk330>.

Rządowy proces legislacyjny, <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12330802>.

Rządowy proces legislacyjny, <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12332307>.

## **Rector's competences regarding the extension of the academic year in the light of the anti-crisis shield 2.0 regulations**

### **Summary**

The Rector as a public administration body in a functional sense has many competences in order to effectively administer a university. The scope of the rector's competences was extended in connection with the introduction of the Act of July 20, 2018 – Law on Higher Education and Science. The tasks of this body include in particular: representing the university, managing it and appointing people to perform managerial functions and their dismissal. In connection with the coronavirus epidemic, the Government submitted to the Sejm a draft law on special support instruments in connection with the spread of the SARS-CoV-2 virus. Art. 77 sec. 7 and 8 authorizes the rector to change the organization of the academic year and change the organization of student education. The article will analyse the provisions of the anti-crisis shield 2.0 against the background of the provisions already in place in the legal system. In addition, considerations will be presented not only on the legal, but also the actual possibility of extending the academic year. According to the regulations in force, the rector has less extensive powers. In addition, there is currently no delegation to shorten the next academic year 2020/2021, and the parallel duration of two academic years is irrational due to, for example, the issue of failing some subjects in the course of studies at the end of the year and the inability to continue them in the next year.

**Key words:** rector, academic year, university, administrative law.