

Bartosz Namieciński
Uniwersytet Szczeciński
ORCID: 0000-0002-6066-6635
bartosz.namiecinski@usz.edu.pl

Glosa aprobująca do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 czerwca 2023 r., sygn. akt III FSK 1475/22

Stan faktyczny

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej jako NSA) z 30 czerwca 2023 r.¹ odnosi się do problematyki postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych uregulowanej w art. 6ka ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach². Przedmiotowe orzeczenie zapadło na gruncie następującego stanu faktycznego.

Prezydent Miasta Gdyni (dalej jako Prezydent Miasta, Organ I instancji) wszczął z urzędu postępowanie wobec Spółdzielni Mieszkaniowej (dalej jako Spółdzielnia, Skarżąca) w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej w miejscowości G. za miesiąc październik 2021 r., w związku z niewywiązywaniem się przez Spółdzielnię z obowiązku selektywnej zbiórki odpadów. Postępowanie to zakończyło się określeniem dla Spółdzielni opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc październik 2021 r.

Spółdzielnia wniosła odwołanie od przedmiotowej decyzji, jednak Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku (dalej jako SKO, Organ odwoławczy), utrzymało w mocy rozstrzygnięcie Organu I instancji.

Spółdzielnia zaskarżyła powyższą decyzję do Sądu Administracyjnego, jednakże wyrokiem z 23 sierpnia 2022 r., sygn. akt I SA/Gd 684/22³ Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej jako WSA) w Gdańsku oddalił skargę na

¹ Wyrok NSA z 30 czerwca 2023 r., sygn. akt III FSK 1475/22, Lex nr 3588937.

² Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1469 ze zm.), dalej u.u.c.p.g.

³ Wyrok WSA w Gdańsku z 23 sierpnia 2022 r., sygn. akt I SA/Gd 684/22, Lex nr 3412644.

decyzję SKO. WSA w Gdańsku w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia zgodził się ze stanowiskiem Organu odwoławczego, że przepis art. 6ka ust. 1 u.u.c.p.g. nie przewiduje w swojej treści ani formy, ani terminu, ani skutku braku powiadomienia o stwierdzonej niewłaściwej segregacji. Dlatego też za dopuszczalne uznał poinformowanie właścicieli w każdej formie, która zapewnia zapoznanie się z informacją. W związku z tym WSA przyjął, iż za powiadomienie może zostać uznane również zawiadomienie właściciela nieruchomości o wszczęciu postępowania administracyjnego (jak miało to miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy).

Na przedmiotowe orzeczenie Spółdzielnia wniosła skargę kasacyjną, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁴ w zw. z art. 122, 180 § 1, 187 § 1 oraz 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵ w zw. art. 6ka u.u.c.p.g.

Rozpatrując sprawę w ww. zakresie, NSA po rozpoznaniu skargi kasacyjnej uchylił w całości zaskarżony wyrok oraz zaskarżoną decyzję SKO w Gdańsku z 20 kwietnia 2022 r., sygn. akt SKO Gd/276/22, a także zasądził na rzecz Skarżącej zwrot kosztów postępowania sądowego.

Istota orzeczenia

Istota sporu w rozpatrywanej sprawie dotyczy wykładni art. 6ka ust. 1 i 3 u.u.c.p.g. w zakresie ustalenia, czy powiadomienie przez podmiot odbierający odpady komunalne właściciela nieruchomości o przyjęciu jako niesegregowane (zmieszane) odpadów komunalnych, stanowi przesłankę (warunek) określenia opłaty podwyższonej za brak segregacji odpadów komunalnych. W ww. zakresie NSA dokonał analizy przepisów regulujących postępowanie w sprawie wymierzenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi według podwyższonej stawki. NSA wskazał, że dokonanie prawidłowego powiadomienia właściciela nieruchomości o niedopełnieniu obowiązków w zakresie zbiórki selektywnej jest koniecznym warunkiem wszczęcia postępowania administracyjnego. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, które ma na celu zbadanie przesłanek określonych w art. 6ka u.c.p.g., organ określa bowiem, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za wskazane w tym przepisie okresy, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, stosując wysokość stawki opłaty podwyższonej. Jednocześnie NSA przyjął następującą tezę:

⁴ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1634).

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.).

Nie ma podstaw uzasadniających twierdzenie organów i Sądu pierwszej instancji, że za poinformowanie właściciela nieruchomości o odbiorze odpadów zmieszanych można uznać zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie określenia opłaty podwyższonej. Obowiązek powiadomienia spoczywa bowiem na podmiocie odbierającym odpady komunalne.

Ocena stanowiska sądu

W pierwszej kolejności należy wskazać, że gminom powierzone zostały liczne zadania związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. Realizacja tych zadań nie jest jednak możliwa bez zapewnienia odpowiedniego poziomu środków finansowych. Środki te pochodzą z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która stanowi daninę publiczną o charakterze obligatoryjnym⁶. Szczególny charakter ma natomiast postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Art. 6ka ust. 3 u.u.c.p.g. zawiera bezwzględną dyrektywę kierowaną do rad gmin, nakazującą ustalenie wówczas wyższej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi⁷. Jednocześnie aktualizuje się kompetencja organu wykonawczego gminy do określenia w drodze decyzji wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono powyższego obowiązku. Jest to jednak szczególnie przypadek ustalenia wysokości opłaty w drodze decyzji⁸. Dlatego też każdy przypadek, w którym wójt, burmistrz lub prezydent miasta będą prowadzić postępowanie w sprawie wymierzenia sankcyjnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, będzie wymagał ze strony tego organu wnikliwej oceny materiału faktycznego. Organ ten powinien każdy przypadek oceniać indywidualnie, mając na uwadze okoliczności towarzyszące, w tym dotyczące skali naruszeń i rodzaju nieruchomości, na których do tych naruszeń doszło⁹.

⁶ Por. B. Namieciński, *Zadania gminy w zakresie opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi*, „Prawo Budżetowe Państwa i Samorządu” 2023, nr 1, s. 95 i nast.

⁷ Por. D. Danecka, W. Radecki, *Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz*, Warszawa 2023, s. 228 i nast.

⁸ Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być bowiem ustalane w drodze umowy, decyzji organu wykonawczego oraz uchwały rady gminy – zob. E. Kowalewska, *Finansowanie samorządowych zadań z zakresu ochrony środowiska*, [w:] A. Barczak, E. Kowalewska, *Zadania samorządu terytorialnego w ochronie środowiska. Aspekty materialne i finansowe*, Warszawa 2015, s. 221–222.

⁹ M. Nagórek, *Praktyczne aspekty stosowania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kontekście opłaty podwyższonej*, „Finanse Komunalne” 2022, nr 3, s. 36–37.

Odnosząc się do merytorycznego rozstrzygnięcia NSA, należy wskazać, że głosowany wyrok w pełni zasługuje na aprobatę, jednak rozważania sądu w przedmiotowej kwestii są bardzo krótkie i nie uwzględniają w pełni istoty sprawy. Dlatego też autor za celowe uznał rozbudowanie oraz rozszerzenie argumentacji popierające stanowisko zaprezentowane przez sąd w rzeczonym zakresie. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na treść art. 6ka u.u.c.p.g., który określa skutki niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W tym przypadku podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości. Na podstawie tego powiadomienia organ wykonawczy gminy jest zobowiązany wszcząć postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które kończy się wydaniem decyzji określającej wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi według stawki opłaty podwyższonej¹⁰. Pierwszą z przesłanek uzasadniających wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest niedopełnienie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W przypadku stwierdzenia tej okoliczności podmiot odbierający odpady komunalne powiadamia o tym fakcie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości. Wskazane przesłanki muszą zostać spełnione łącznie, by możliwe było po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowania administracyjnego określenie przez organ w drodze decyzji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z zastosowaniem stawki w podwyższonej wysokości¹¹. W rozpatrywanym stanie faktycznym niesporny jest fakt, że doszło do naruszenia obowiązku selektywnej zbiórki odpadów przez Spółdzielnię, co bezsprzecznie potwierdza zgromadzony materiał dowodowy. Przepisy prawa co prawda nie wskazują na minimum dotyczące ilości odpadów zebranych selektywnie, które oznaczałyby, że odpady są zbierane w sposób selektywny¹². Kwestię tę precyzuje jednak orzecznictwo sądów administracyjnych, zgodnie z którym mieszanie odpadów podlegających selektywnej zbiórce nie jest dopuszczalne nawet w minimalnym zakresie¹³.

W przedmiotowej sprawie NSA dokonał sanacji błędnej wykładni art. 6ka ust. 1 u.u.c.p.g. zastosowanej zarówno przez organy I i II instancji, jak i przez

¹⁰ M. Budziarek, *Komentarz do art. 6 ka*, [w:] A. Szymczak, M. Budziarek, *Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz*, Warszawa 2021, s. 227–228.

¹¹ Wyrok NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 807/22, Lex nr 3445922.

¹² A. Barczak, E. Kowalewska, *Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi*, „Acta Iuris Stetinensis” 2014, nr 8, s. 37.

¹³ Zob. np. wyrok WSA w Gdańsku z 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt I SA/Gd 107/21, Lex nr 3184587; wyrok WSA w Krakowie z 20 września 2021 r., sygn. akt I SA/Kr 809/21, Lex nr 3245165; wyrok NSA z 30 marca 2022 r., sygn. akt III FSK 4846/21, Lex nr 3339581; wyrok WSA w Olsztynie z 11 stycznia 2023 r., sygn. akt I SA/Ol 526/22, Lex nr 3486135.

WSA w Gdańsku¹⁴. Jak słusznie podkreślił NSA, zgodnie z treścią przywołanego przepisu to podmiot odbierający odpady komunalne zobowiązany jest do powiadomienia o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania tych odpadów zarówno prezydenta miasta, jak i właściciela nieruchomości. Dopiero prawidłowe zawiadomienie wskazanych podmiotów umożliwia zainicjowanie dalszego postępowania w sprawie wydania decyzji określającej wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi według stawki opłaty podwyższonej. Oznacza to, że do zawiadomienia takiego musi dojść jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego w analizowanym przedmiocie. Niedopuszczalne jest przyjęcie, że możliwe jest poinformowanie właściciela nieruchomości o niedopełnieniu obowiązku selektywnej zbiórki odpadów poprzez zawiadomienie właściciela nieruchomości o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymiaru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przyjęcie odmiennego założenia doprowadzić może bowiem aż do dwóch błędów, z których jeden odnosi się do właściwości podmiotowej, a drugi do kwestii proceduralnych.

Po pierwsze, zawiadomienia dokonywałyby wówczas niewłaściwy podmiot. Zgodnie z przepisami u.u.c.p.g. podmiotem tym nie ma być wójt, burmistrz lub prezydent miasta, lecz przedsiębiorca (podmiot) odbierający odpady komunalne ze wskazanej nieruchomości. W przedstawionym stanie faktycznym natomiast podmiot odbierający odpady nie wypełnił obowiązku informacyjnego i nie powiadomił w żaden sposób skarżącej o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów. W przedmiotowej sprawie mamy zatem do czynienia z niewłaściwością podmiotową w zakresie zawiadomienia oraz niewypełnieniem ustawowych obowiązków przez podmiot odbierający odpady.

Po drugie, należy zwrócić uwagę na czas, w którym wspólnota powinna zostać zawiadomiona. W głosowanym wyroku NSA słusznie wskazał, że za powiadomienie nie może zostać uznane również zawiadomienie właściciela nieruchomości o wszczęciu postępowania administracyjnego. Przyjęcie odmiennego stanowiska może prowadzić do błędnego wniosku, że powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku selektywnej zbiórki odpadów może zostać dostarczone równocześnie z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego, którego celem jest określenie konsekwencji niedopełnienia obowiązku. Zgodnie bowiem z art. 6ka ust. 2 u.u.c.p.g. organ na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a zatem na podstawie powiadomienia organu i właściciela nieruchomości. Brak takiego powiadomienia uniemożliwia więc podjęcie działań określonych w tych przepisach¹⁵.

¹⁴ Por. wyrok NSA z 17 maja 2017 r., sygn. akt I GSK 511/15, Lex nr 2354110, w którym wskazuje się, że przez „błędną wykładnię” należy rozumieć nieprawidłowe w odniesieniu do przyjętych reguł wykładni rozumienie treści obowiązujących przepisów.

¹⁵ Wyrok NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 805/22, Lex nr 3445977.

W związku z tym dokonanie wskazanego powiadomienia jest koniecznym warunkiem wszczęcia postępowania administracyjnego¹⁶. Dopiero w wyniku poprawnego powiadomienia właściciela nieruchomości o uchybieniu obowiązków związanych z segregacją wójt może podjąć czynności zmierzające do zainicjowania postępowania w sprawie wymierzenia opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi¹⁷. Tym samym powiadomienie wójt musi zostać dokonane przed wszczęciem postępowania administracyjnego, a nie równocześnie z nim. Dlatego też słusznie podkreśla się zarówno w głosowanym wyroku, jak i w orzecznictwie sądów administracyjnych, że w zakresie tego terminu obowiązek dokonania powiadomienia powinien zostać wykonany niezwłocznie po stwierdzeniu faktu niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych i przyjęciu ich jako niesegregowanych (zmieszanych), przed wszczęciem postępowania administracyjnego¹⁸. Powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów jest przesłanką pozytywną, warunkującą możliwość wszczęcia postępowania i wydania decyzji na podstawie art. 6ka ust. 2 i 3 u.c.p.g. Uchybienie temu obowiązkowi skutkuje brakiem podstaw do zastosowania powyższego przepisu i wydania przez organ decyzji w przedmiocie określenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w podwyższonej wysokości¹⁹. Również słuszne jest zwrócenie uwagi NSA, że pełni ono funkcję informacyjno-prewencyjną. Właściciel nieruchomości otrzymuje bowiem w ten sposób informację o stwierdzeniu nieprawidłowej segregacji odpadów i odbiorze tych odpadów jako zmieszanych. Dzięki temu ma możliwość podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie w przyszłości ewentualnych uchybień w tym zakresie²⁰.

Podsumowanie

W treści przedstawionej glosy wskazano, że problematyka zawiadomienia właściciela nieruchomości o niedopełnieniu obowiązku selektywnej zbiórki odpadów stanowi nie tylko ważną, ale i sporną konstrukcję prawną. Powodem wątpliwości, jakie niesie za sobą rzeczona problematyka, jest brak precyzyjnego wskazania po stronie ustawodawcy formy i terminu powiadomienia organu i właściciela nieruchomości o niedopełnieniu obowiązku selektywnej zbiórki odpadów przez podmiot odbierający te odpady. Dodatkową trudnością

¹⁶ Wyrok NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 803/22, Lex nr 3445969.

¹⁷ A. Jezierska-Markocka, M. Markocki, *Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Komentarz*, Warszawa 2021, s. 120–121.

¹⁸ Wyrok NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 804/22, Lex nr 3445958.

¹⁹ Wyrok WSA w Gdańsku z 10 stycznia 2023 r., sygn. akt I SA/Gd 1272/22, Lex nr 3477738.

²⁰ Wyrok NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 806/22, Lex nr 3445941.

jest fakt, że ustawodawca nie różnicuje tych powiadomień. Biorąc pod uwagę ich rolę, należy przyjąć, że powiadomienia powinny dokonane w sposób, który pozwala na weryfikację wypełnienia tego warunku przez organ administracji. W praktyce administracyjnej przyjęto różne rozwiązania tej kwestii. Interującym rozwiązaniem jest np. powiadomienie w formie czerwonej naklejki informacyjnej „Niewłaściwa segregacja”, naklejonej na pojemnik lub kontener śmietnikowy, które zostało powszechnie uznane w orzecznictwie za spełniające wymogi z art. 6ka ust. 1 u.u.c.p.g.²¹

Na tym tle rozważyć należy jeszcze jedną wątpliwość, mianowicie, czy skonstruowanie brzmienia art. 6ka u.u.c.p.g. właśnie w taki sposób stanowi przeoczenie ustawodawcy i lukę prawną, czy też jest to celowy zabieg, który ma pozwolić organom administracji publicznej na dostosowanie formy zawiadomienia o niewypełnianiu obowiązków segregacyjnych do miejscowych potrzeb i możliwości. Zdaniem autora w tym zakresie nie powinno zostawiać się organom administracji publicznej luzu interpretacyjnego co do formy i czasu złożenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 6ka ust. 1 u.u.c.p.g. W obecnym stanie prawnym pojawiają się wątpliwości związane z wykładnią tego przepisu, a orzecznictwo w tym zakresie nie jest jednolite. W szczególności wskazać można na przypadki, kiedy to w analogicznych stanach faktycznych dopiero prawomocny wyrok sądu II instancji usuwa z obrotu prawnego wadliwe rozstrzygnięcia organów administracji²². Problematyka ta nabiera szczególnego znaczenia, bowiem organy administracji publicznej, w szczególności te, które rozpatrują sprawy o charakterze daniowym, zobowiązane są do działania tylko na podstawie i w granicach prawa. Nie można zatem w drodze wykładni modyfikować procedur postępowania i uprawnień tych organów.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że nie jest dopuszczalna wykładnia art. 6ka u.u.c.p.g., według której za powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku zbiórki odpadów w sposób selektywny może zostać uznane również zawiadomienie właściciela nieruchomości o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia temu właścicielowi opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi według podwyższonej stawki. Są to bowiem dwie osobne czynności, które w dodatku powinny zostać dokonane przez dwa odrębne podmioty. Jednocześnie ww. zawiadomienie właściciela nieruchomości powinno mieć miejsce przed wszczęciem postępowania admi-

²¹ Zob. np. wyrok WSA w Gdańsku z 21 września 2021 r., sygn. akt I SA/Gd 761/21, Lex nr 3226489; wyrok WSA w Gdańsku z 9 marca 2022 r., sygn. akt I SA/Gd 32/22, Lex nr 3327108; wyrok WSA w Gdańsku z 28 czerwca 2022 r., sygn. akt I SA/Gd 358/22, Lex nr 3380149; wyrok WSA w Gdańsku z 13 lipca 2022 r., sygn. akt I SA/Gd 352/22, Lex nr 3385675; wyrok WSA w Gdańsku z 23 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Gd 221/23, Lex nr 3571517.

²² Por. stan faktyczny występujący np. w wyroku NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 804/22, Lex nr 3445958 oraz w wyroku NSA z 28 października 2022 r., sygn. akt III FSK 805/22, Lex nr 3445977.

nistracyjnego. Powyższe wnioski potwierdzają także zastosowaną przez NSA wykładnię przedmiotowych przepisów.

De lege ferenda, w celu uniknięcia w przyszłości sporów związanych z błędną wykładnią lub niewłaściwym zastosowaniem art. 6ka ust. 1 u.u.c.p.g., proponuje się dwa alternatywne rozwiązania.

Po pierwsze, w obliczu braku jednolitego orzecznictwa postulować można podjęcie przez NSA uchwały w składzie siedmiu sędziów, całej Izby lub w pełnym składzie. Taka uchwała miałaby bowiem moc zasady prawa i doprowadziła do ujednoczenia orzecznictwa w omawianym zakresie. Wskazałaby także w sposób jednoznaczny, że za powiadomienie nie może zostać uznane również zawiadomienie właściciela nieruchomości o wszczęciu postępowania administracyjnego. Wyjaśnianie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie, jest bowiem jednym z podstawowych zadań realizowanych przez NSA²³. Co prawda w analogicznych stanach faktycznych występuje już bogate orzecznictwo NSA, które koryguje często błędne decyzję organów administracji publicznej, niemniej żadne z tych orzeczeń nie ma formy uchwały, a tym samym mocy zasady prawa, w konsekwencji nie wiąże organów orzekających w analogicznych stanach faktycznych.

Po drugie, należy zastanowić się nad nowelizacją art. 6ka u.u.c.p.g. poprzez dodanie do tej jednostki redakcyjnej przepisu, który w sposób jasny i precyzyjny wskazywać będzie, że zawiadomienie właściciela nieruchomości o niedopełnieniu obowiązku zbiórki odpadów w sposób selektywny powinno mieć miejsce przed wszczęciem postępowania w przedmiocie wymierzenia temu właścicielowi opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi według podwyższonej stawki.

Wykaz literatury

- Barczak A., Kowalewska E., *Opłaty za gospodarowanie odpadami Komunalnymi*, „Acta Iuris Stetinensis” 2014, nr 8.
- Budziarek M., Szymczak A., *Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz*, Wolters Kluwer, Warszawa 2021.
- Danecka D., Radecki W., *Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz*, Wolters Kluwer, Warszawa 2023.
- Gnych-Pietrzak W., Namieciński B., *Oznaczenie inkasenta przez cechy indywidualne – glosa do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 października 2020 r., sygn.. akt I SA/Gd 744/20*, „Acta Iuris Stetinensis” 2022, nr 4.
- Jeziarska-Markocka A., Markocki M., *Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2021.

²³ Por. W. Gnych-Pietrzak, B. Namieciński, *Oznaczenie inkasenta przez cechy indywidualne – glosa do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 października 2020 r., sygn.. akt I SA/Gd 744/20*, „Acta Iuris Stetinensis” 2022, nr 4(40), s. 220–221.

- Kowalewska E., *Finansowanie samorządowych zadań z zakresu ochrony środowiska*, [w:] A. Barczak, E. Kowalewska, *Zadania samorządu terytorialnego w ochronie środowiska. Aspekty materialne i finansowe*, Wolters Kluwer, Warszawa 2015.
- Nagórek M., *Praktyczne aspekty stosowania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kontekście opłaty podwyższonej*, „Finanse Komunalne” 2022, nr 3.
- Namieciński B., *Zadania gminy w zakresie opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi*, „Prawo Budżetowe Państwa i Samorządu” 2023, nr 1.

Summary

Approval gloss to the judgment of the Supreme Administrative Court of 30 June 2023, ref. No. III FSK 1475/22

Keywords: tax law, municipal waste management, fee, separate waste collection obligation, notification.

This glossary refers to the issue of proceedings to determine the amount of the fee for municipal waste management in the event of the property owner's failure to comply with the obligation of separate collection of municipal waste. The main objective of the study is the evaluation of the currently binding legal regulations related to the obligation of the municipal waste collector to notify the head of the commune and the property owner about accepting this waste as non-segregated (mixed) municipal waste, as a prerequisite for the proceedings to determine the amount of the fee for municipal waste management. This study approves of the position of the Supreme Administrative Court that the notification of the property owner on the commencement of administrative proceedings cannot be regarded as the above notification. As a result of the research carried out, it was confirmed that the obligation to notify about improper segregation does not lie with the executive body of the municipality, but with the entity collecting municipal waste. The aforementioned issue is of particular importance, as only a correctly made notification on non-compliance with the obligation of selective waste collection is a positive premise for initiating proceedings on determining the amount of the fee for municipal waste management at an increased rate. The paper uses primarily the case study method, supplemented by a dogmatic method. The current Polish legislation and the jurisprudence of administrative courts in the legal and tax field were analysed.

