

# Acta Neophilologica

## РЕЦЕНЗИЯ СТАТЬИ

| Критерий оценки  | Да* | Нет* | Замечания |
|--|-----|------|-----------|
| 1. Название статьи соответствует содержанию  |     |      |           |
| 2. Размер статьи соответствует поставленной проблеме   |     |      |           |
| 3. Статья содержит новые научные сведения  |     |      |           |
| 4. Структура статьи соответствует содержанию   |     |      |           |
| 5. Методы исследования выбраны автором верно   |     |      |           |
| 6. Последовательность описания, анализа и интерпретации автором соблюдены                              |     |      |           |
| 7. Язык изложения соответствует нормам научного стиля  |     |      |           |
| 8. Литература, использованная в статье, подобрана соответствующим образом и цитируется к месту         |     |      |           |
| 9. Использование иллюстративного материала (таблицы, рисунки, фотографии) оправдано содержанием статьи |     |      |           |
| 10. Резюме соответствует содержанию статьи   |     |      |           |
| 11. Ключевые слова подобраны правильно   |     |      |           |

\* Соответствующее отметить знаком „X”

### Прочие замечания:

### Окончательная оценка (нужное подчеркнуть):

- статья рекомендуется к печати без поправок;
- статья рекомендуется к печати после технической доработки;
- статья рекомендуется к печати с учетом исправления замечаний, отмеченных рецензентом;
- статья не рекомендуется к печати (отрицательная рецензия).

(место, дата)

(подпись рецензента)